

# 如何处理同行评议中的“非共识”问题？

陈汐敏

（南京医科大学学报编辑部）

## 1 同行评议中“非共识”问题的概念

期刊评审中的“非共识”问题，是指在同行评议过程中，同行专家对同一论文的科学意义、创新性、可行性等持有不同的意见，对是否同意发表有不同的判断。“非共识”问题的产生是学术期刊稿件评审过程中不可避免的问题。当同行评议专家在审稿过程中，存在非公正性（同行评议专家作出判断的依据不是基于作者论文的学术价值，而是受作者的身份、地位等因素的影响），非客观性（同行评议专家虽秉承公正原则，处于无利益冲突的独立地位，但因为各种原因仍对论文作出了不正确的评价）和非合理性（主要是评价标准和程序的机械化导致的公正、客观的评价结果也可能偏离评价目的）时<sup>[1-3]</sup>，“非共识”问题就可能产生。

## 2 “非共识”问题的处理原则

1) 复评原则：一是当初审评议结果中产生了“非共识”意见导致评审结果不一致时，则需要再次有针对性地选择若干同行专家对论文的某些问题进行重新评审。二是指编辑部对“非共识”问题进行初步处理之后，重新组织专家进行复审的过程<sup>[4]</sup>。

2) 反馈原则：同行评议专家对论文提出疑问后，请论文作者进一步补充材料进行说明的过程<sup>[4]</sup>。

3) 保障原则：对涉及重大科学意义、热点问题或非主流观点而存在“非共识”问题的论文，为了避免由于同行评议专家判断不准而造成处理失误，采取一定的保障措施。如采用先发布后评价的公开评议方式，最大程度保护非主流的观点，促进学术发展<sup>[4]</sup>。

## 3 处理同行评议中的“非共识”问题的方案

1) 编辑决定：编辑根据自己的专业知识，判断审稿意见是否存在不公正、不合理、不客观的情况。如果存在，就要客观、公正地看待这些意见，依据编辑部是同行评议主体的原则，给论文以客观评价，再反馈给作者。

2) 编委会讨论决定：如果问题较为隐蔽，如涉及研究观点不一致，涉及不同于常规的理论、方法、结果，编辑难以决定时，则提交给编委会，由专家组讨论决定，达成统一意见后再反馈给作者。

3) 选择其他小同行专家复审：小同行专家与论文作者有非常接近的研究方向，对论文整体质量和细节的把握上优于大同行专家。因此若初审是选择了大同行专家，可能会由于不熟悉研究方向，评审的不客观性而导致“非共识”问题的产生，如果选择小同行专家进行复审，很可能会修正大同行专家的审稿意见，对“非共识”问题的处理也更为客观。因此应综合小同行的意见，再反馈给作者。

4) 先反馈给作者，允许作者申诉：前三种方案是编辑部先进行处理，形成统一意见后再通知作者。本方案则是先反馈给作者，允许作者解释申诉，视作者反馈结果而定，这也是反馈原则的体现。若编辑认为作者能够合理解释或补充，则考虑录用；若编辑对作者的反馈材料把握不准确，则可请编委会讨论决定，也可再次送审，若原审稿人同意作者的解释或补充，则考虑录用。如果作者不认同初审意见，认为有较大偏倚的，则可另请其他同行专家（初审专家不参加）审阅，视再次审稿的结果而定。

5) 先发布，后评议：对涉及有重大科学意义、热点问题等的论文，即便同行评议存在较大的非共识，也可先进行网上发布，同时进行网络同行评议。作者、审稿人、读者都可以发表自己的观点，对“非共识”问题进行彻底讨论，从而达到学术期刊促进科学进步发展的真正目的，这也是保障原则的体现。

#### 4 如何减少同行评议中的“非共识”问题

随着网络化和信息检索方式方法的发展，各编辑部可采取多种措施来减少同行评议中的“非共识”问题。

○1 编辑部可以通过网络检索来正确选择学术水平高、知识结构与论文作者相近的小同行以及道德素养高的同行评议专家，尽可能保证审稿的公平公正。

○2 保持审稿专家库的动态更新，及时淘汰那些不能按时认真完成评审任务的专家，同时遴选优秀中青年专家充实审稿队伍。

○3 对专家审稿进行监督，通过审稿系统提供的信息跟踪评审专家的审稿质量，为动态调整和及时更换审稿专家提供依据。

○4 选择适合本期刊的同行评议形式，送审时要尽可能使有利害关系的双方彻底回避。

○5 可采取邮箱推送、网络在线培训等多种形式建立同行评议专家培训和联络制度，使专家对期刊情况有全面了解，使审稿更符合办刊要求<sup>[5]</sup>。

○6 编辑自身在保证编辑业务水平提高的同时，加强相关学科学术水平的提高，对“非共识”问题的处理能够做到有理有据。

#### 5 客观看待同行评议中的“非共识”问题

尽管稿件同行评议中的“非共识”问题可能会对编辑决定产生一定的困扰，但也要客观地看待这个现象。首先在同行评议制度的执行过程中，选择的同行评审专家越多，就越有可能存在的“非公正”、“非客观”、“非合理”因素，往往会产生多样性的结果，即“非共识”问题产生的几率就越大，这是正常甚至不可避免的。编辑应不惧怕这些“非共识”问题，因为从人类的科学认识史上来看，许多有创造性的科学研究成果就是从这些“非共识”中发展而来的，有效的同行评议制度有助于捕捉这些超前的、有创造性的科学研究观点，而恰当处理这些“非共识”认识是其中重要的环节<sup>[6]</sup>。

参考文献：

[1]吴淑金. 综合性医药卫生期刊同行评议的不足与对策[J].中华医学图书情报杂志, 2012, 21(8): 79-80

[2]徐刚珍. 同行评议在科技期刊应用中存在的问题及对策[J]. 中国科技期刊研究,2009, 20(4): 696-698

[3]龚旭. 同行评议公正性的影响因素分析[J].科学学研究, 2004, 22(6): 613-618

[4]包雅琳, 游苏宁. 在线培训审稿专家提高审稿质量[J].编辑学报, 2009,21(2): 139-140

[5]郭建秀, 刘洪娥, 汪勤俭, 等. 科技期刊编辑在论文评审中的作用[J]. 西南农业大学学报: 社会科学版, 2008,6(2): 202-203

[6]刘求实, 丁厚德. 同行评议中的“非共识”问题研究[J].科技导报, 1995(1): 40-42