

在线同行评议的一般程序是什么？

陈汐敏

（南京医科大学学报编辑部）

1 在线同行评议的概念

学术期刊的“同行评议”是指期刊编辑部根据被审稿件的学科以及研究领域，选择合适的专家作为稿件的评审人。学术期刊实施“同行评议”，旨在以专家的专业知识保证所选稿件的质量，其核心是学术公正，被认为是学术期刊使用最为广泛且最具影响力的质量控制机制^[1-2]。随着投稿量的增加和信息网络技术的发展，同行评议过程也逐步网络化。通过 E-mail 及审稿系统，可在线完成编辑部选择专家送审稿件、专家审稿和反馈给作者意见的同行评议过程，即在线同行评议。目前在线同行评议主要有 4 种形式^[3]：单盲评审（编辑部在线送审给审稿专家，作者信息对专家开放，而送审信息不对作者开放）、双盲评审（编辑部在线送审给审稿专家，作者信息并不对专家开放，送审信息也不对作者开放）、公开评审（通过网络平台，作者和审稿人姓名互相公开）和发表后评审（文章在线发布后，允许所有人进行评议）。

2 在线同行评议的一般程序

1) 编辑部对来稿进行一般形式和内容审查后，对认为有价值送审的稿件，由编委或编辑在线选择审稿人，通常选择 2 人以上，也可让作者提供 2~3 名推荐审稿人；同时为了避免由于个人问题产生的审稿不公正，允许作者提供回避审稿人名单。送审方式常为单盲或双盲评审。

2) 编委或编辑通过审稿系统或电子邮件邀请审稿人审阅稿件。因为审稿人大多为行业内的专家，具体事务较多，所以应尽可能多找几位审稿专家，邮件征询他们是否有时间、并且有能力审阅稿件。这一方面是对审稿专家的尊重，另一方面编辑部可尽快掌握稿件是否可以被及时审阅，从而节省稿件的处理时间。如果省略这一过程，直接将审稿通知和稿件一并发送给审稿专家，专家恰巧没时间审阅或者不是其专业范围，就会耽误稿件的处理进程，同时也不利于专家和编辑部交流。

3) 当得到审稿专家可以审阅的肯定答复后，再将稿件和相关材料，如文章和相关图表附件、审稿单、审稿方式方法说明、审稿要求等，在线发送给审稿人，以便审稿专家参考。其中，详细的审稿单、审稿方式方法说明、审稿要求是必要的，否则不便专家掌握期刊的要求，影响审稿结果。

4) 编辑部应定期通过在线审稿系统或 E-mail 追踪稿件情况和提醒审稿人审稿。如果审稿人有特殊情况不能完成审稿任务，要及时更换审稿专家以免延长稿件处理周期。

5) 意见返回后，编辑部应对意见进行评价，对于一致的意见，很容易做出决定。但当审稿意见不一致，存在“非共识问题”甚至对立意见时，编辑则需要结合自己的专业知识进行判断；若无把握则需要在线发送给其他相关专业的编委再行审阅，然后再决定退稿、采用、小修后发表、大修并修后再审等处理。

6) 将审稿意见进行归纳整理和适当修改后通过网络投稿系统或 E-mail 发给作者，应避免透露审稿人信息，删除部分审稿专家贬损或较尖锐的语言和意见等。对于退稿稿件，应鼓励作者继续向期刊投递更好的稿件。对需要作者修改的稿件，应同时发送修改方式方法和期刊要求，要求作者逐条答复审稿专家意见。

7) 根据作者的修改情况，编辑部可决定接受或拒绝，通过投稿系统或 E-mail 反馈给作者；对没有把握的稿件，可请原审稿人再审，若审稿人认为修改达到要求或言之有理则接受，否则拒绝；如作者对评议意见有异议，则另请其他小同行专家审阅（原审稿人不参加），视

评审结果而定。

3 在线同行评议一般程序的必要补充

虽然在线同行评议的一般程序能够解决大部分的审稿问题，保证了学术论文质量，但仍有它的局限性，需要采取有一些措施作为补充。而网络环境下这些措施的实施都是相对容易的。

1) 采取公开评议措施：将作者的文章、同行专家的评审意见和作者的修改回复等在线发布于期刊的网络平台上，公开评议，促进学术交流。

2) 实行评议专家回避：期刊编辑部可要求作者提供稿件评审时应回避的存在各种利害关系的审稿人(对于亲近的关系，编辑部通过网络检索作者和审稿人的文章就可发现端倪)；也可要求审稿专家做出承诺，如果与稿件作者存在利害关系，可以拒绝审稿。

3) 建立评审意见申诉制度：当作者对稿件评审结果有异议时，可以提供必要的说明材料以附件形式上传至投审稿系统进行申诉。编辑部应分析申诉的合理性，由编委会其他成员进行评议(原先评审的专家不得参与复议)，有效维护作者的权益，保证同行评议的公平与公正。

4) 建立小组评议制度：对于涉及交叉学科或交叉研究领域的稿件，单一学科的审稿人意见往往不全面，则需在网络平台上开展“小组审稿”。

5) 缩短评议周期：编辑部应积极采用远程编辑及投审稿系统，不断优化和改进同行评议流程，加快稿件处理速度。

6) 坚持编辑部是同行评议主体：同行评议专家并不能获得对作者论文的控制权，评审意见如何被采纳由编辑部负责，编辑部才是同行评议的主体，因此编辑不能一味依赖同行评议程序^[4-5]。随着网络和信息检索工具的发展，编辑自我学习和自我提高成为可能，编辑应该通过多种途径努力完善自身知识结构，形成自己的判断力，结合审稿人的意见和期刊要求进行可发表稿件的筛选^[6]。

参考文献：

- [1]刘 钊. 浅议学术期刊同行评议的现状和完善[J].科技与出版, 2012(12):105-108
- [2]吴文成. 学术期刊出版中同行评议制度的不足及其改进[J]. 中国出版, 2011(18):32-35
- [3]张 恬, 张宏翔. 同行评议形式的争论及发展现状[J].中国科技期刊研究, 2009,20 (1): 152-154
- [4]柯锦华. “同行评议”应结合编辑审稿制[N].中国社会科学报, 2012-08-01(B06)
- [5]任胜利. 同行评议：想说爱你不容易 [EB/OL].(2008-11-27)[2013-04-17]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=38899&do=blog&id=48526>
- [6]郭建秀, 刘洪娥, 汪勤俭, 等. 科技期刊编辑在论文评审中的作用[J]. 西南农业大学学报: 社会科学版, 2008,6(2): 202-203