

# 如何设计同行评议意见书？

丁佐奇

（中国药科大学《中国天然药物》编辑部）

目前，国内外多数科技期刊采用同行评议制度，并主要依据同行评议意见决定稿件录用与否。同行评议意见书设计得合理与否，直接关系到同行评议的质量和效率。期刊编辑部应根据各刊的特点，组织相关的专家学者，共同探讨同行评议意见书的框架模式，使其相对于某种特定期刊具有较普遍的适用性和可操作性，由此实现对稿件质量的科学评价<sup>[1]</sup>。在数字出版环境下，如何在控制质量的基础上缩短同行评议的时间，对同行评议书的设计提出了更高的要求。

同行评议意见书通常包括审稿人对各项分支内容的评价和审稿人对稿件的具体意见两大部分内容。意见书的设计是否合理和准确，直接关系到审稿人对论文评价尺度的把握，以及能否提供编辑想要获得的结果。编辑部应尽可能把需要审稿人审查的重点在意见书中予以说明，并可根据不同内容选择采用定性、定量或二者结合的评价方式，以获得真正具有参考价值的审稿意见。同行评议意见书应包括符合某一学科稿件一般规律的条目，同时应有编辑针对送审特定稿件期待了解的内容。如果同行评议意见书设计得过于粗糙，容易给审稿人造成随意、不严谨的印象，不利于审稿人把握评价角度、评价范围和标准尺度，审稿人有可能拒审甚至仅在审稿意见中写“同意发表”或“不宜发表”，从而无法达到审稿目的<sup>[2]</sup>。

在同行评议意见书的设计方面，需综合考虑以下各方面因素：

（1）对题目和摘要进行评价。判断题目是否明确和简练、是否和文章内容相符，判断摘要是否阐明有用信息、是否反映文章的主旨、是否对非专业读者仍然具有可读性；

（2）专列“数据结果（包括实验）真实性与可靠性判断”。尽管同行评议能够较好地把握稿件的学术质量与水平，但对可能存在的造假等学术不端行为则通常无能为力，当前的同行评议是建立在尊重、信任所供稿件中所有数据结果真实、可靠的基础上进行的，一般情况下同行审稿专家不会对其真实性进行质疑。实际上，很大一部分学术造假是可以根据科学常识、专业知识，结合同类文献检索与比对分析以判断文章中数据和实验结果的可靠性发现的，因此，建议科技期刊编辑部应在同行评议意见书中专列一项“数据结果（包括实验）真实性与可靠性判断”，鼓励和要求同行审稿专家根据稿件的内容、关键词及参考文献等，查阅相关已发表的论文，与之进行比较，判断稿件是否存在某些科学不端行为；

（3）对论文的表述进行全面评价。判断前言是否将要研究的问题阐述明确并提供了理

论依据、是否明确和简练、能否吸引读者的注意力；材料和方法是否明确；实验设计及数据统计是否合理；结论是否可靠，数据和分析是否支持所得出的结论；讨论部分是否和论文内容相关且言之有物，是否解决了前言中提出的问题；图表是否清楚、有无需要删减或增加的要求；

(4) 参考文献部分。参考文献是否引用得全面（是否遗漏应该引用的重要文献）、合理（是否有不恰当引用）和新颖（是否太陈旧）；

(5) 对论文进行总体评价，包括真实性、创新性、逻辑性、学术性、实用性、可读性、假想是否成立等；

(6) 给编辑留言。将同行审稿专家对编辑的留言和对文章的意见分区域填写，以供编辑参考；

(7) 有可供上传附件的窗口，供同行审稿专家将做过修改和批注的文章上传；

(8) 有可供填写是否愿意再次审阅修改稿的选择项，请同行审稿专家审阅完毕后选择是否愿意审阅修改稿。

(9) 可以设计一项“假设你是作者，重读您的审稿意见”，以力求审稿意见客观、措词不偏激。

(10) 对退稿作者提供建议。针对退稿意见，可以增加一条“建议修改后重投（提出具体修改完善意见）”或是“建议改投其他哪本期刊”的选项。

## 参考文献

- [1] 陈华平,于晓庆,袁醉敏,等. 论科技期刊审稿意见书的制作 [J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(6): 676-678
- [2] 李春梅. 科技期刊专家审稿质量的影响因素 [J]. 编辑学报, 2009, 21(2): 117-118